



Číslo konania: S-PUSR-009912/2025

Číslo záznamu: Z-PUSR-061579/2025

Bratislava, 19. 08. 2025

Vybavuje: Mgr. Mária Zajacová, maria.zajacova@pamiatky.gov.sk

Pamiatkový úrad Slovenskej republiky podľa § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 10 ods. 2 písm. g) a § 44 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov

d o r u č u j e V E R E J N O U V Y H L Á Š K O U

oznámenie o vydaní rozhodnutia:

Pamiatkový úrad Slovenskej republiky (ďalej iba „Pamiatkový úrad SR“) je podľa § 9 ods. 3 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) miestne príslušným správnym orgánom s celoslovenskou pôsobnosťou vykonávať štátnu správu vo veciach zverených mu týmto zákonom a podľa § 10 ods. 1 pamiatkového zákona je vecne príslušný vykonávať v druhom stupni štátnu správu na úseku ochrany pamiatkového fondu, archeologických nálezov a archeologických nálezísk vo veciach, o ktorých v prvom stupni rozhodujú krajské pamiatkové úrady (ďalej len „KPÚ“). Podľa § 10 ods. 2 písm. g) pamiatkového zákona Pamiatkový úrad SR rozhoduje o odvolaniach proti rozhodnutiam KPÚ a preskúmava ich rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Pamiatkový úrad SR, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, vydáva podľa § 46 a § 59 ods. 3 správneho poriadku toto

r o z h o d n u t i e o o d v o l a n í:

Pamiatkový úrad SR podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu preskúmal rozhodnutie KPÚ Žilina č. S-PUSR-016630/2024, Z-PUSR-091227/2024 zo dňa 13. 11. 2024, napadnuté odvolaniami, podanými Róbertom Tomčíkom, trvale bytom Východná 12, 036 01 Martin dňa 12. 12. 2024 a Ing. Jánom Topercerom, CSc., trvale bytom Zelená 10616/3, 036 08 Martin – Priekopa dňa 02. 01. 202 a zistil, že odvolania sú prípustné a boli podané v zákonnej lehote. Zároveň dospel k záveru, že v konaní prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniu, ktoré by bolo dôvodom na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Z týchto dôvodov Pamiatkový úrad SR podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **odvolania** Róberta Tomčíka a Ing. Jána Topercera, CSc., proti rozhodnutiu KPÚ Žilina č. S-PUSR-016630/2024, Z-PUSR-091227/2024 zo dňa 13. 11. 2024

z a m i e t a

a rozhodnutie **KPÚ Žilina č. S-PUSR-016630/2024, Z-PUSR-091227/2024 zo dňa 13. 11. 2024**, vydané podľa § 35 ods. 4 písm. a) a b), § 35 ods. 7 v spojitosti s § 36 ods. 3 pamiatkového zákona **o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový archeologický predstihový a záchranný výskum**, za účelom záchrany archeologických nálezov a archeologických nálezísk predpokladaných v zemi **na pozemkoch líniovej stavby „Martin – Východný mestský okruh II. etapa, km 0,000 – 2,723 k. ú. Martin“**, stavebník Mesto Martin, Nám. S. H. Vajanského 1/1, 036 49 Martin, ktorým boli v súlade s § 39 ods. 1 pamiatkového zákona určené podmienky na vykonávanie výskumu,

p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie:

Z obsahu spisového materiálu KPÚ Žilina, ktorý bol na Pamiatkový úrad SR predložený v odvolacom konaní, bol zistený skutkový stav.

Dňa 30. 08. 2024 doručil stavebník Mesto Martin, so sídlom Nám. S. H. Vajanského 1/1, 036 49 Martin, IČO: 00 316 792 (ďalej len „žadateľ“) žiadosť o vyjadrenie k projektovej dokumentácii na stavbu „Martin – Východný mestský okruh II. etapa, km 0,000 – 2,723 k. ú. Martin“ – pre účely územného rozhodnutia v zmysle stavebného zákona č. 50/1976 Z. z. Prílohou žiadosti bol D. 4. koordinačný výkres stavby, celková situácia stavby, zodp. projektant Ing. Tibor Bratko, 11/2023.

KPÚ Žilina vydal oznámenie o začatí správneho konania č. S-PUSR-016630/2024, Z-PUSR-077692/2024 zo dňa 27. 09. 2024, ktoré doručoval formou verejnej vyhlášky účastníkom konania a poučil o ich práve uplatniť svoje námietky a pripomienky v stanovenej 10 dňovej lehote ako aj o práve nahliadnuť do administratívneho spisu. Verejná vyhláška bola doručovaná na vyvesenie Mestu Martin – úradná tabuľa, Pamiatkovému úradu SR, ako aj prostredníctvom úradnej elektronickej tabule (www.slovensko.sk). V zmysle ustanovenia § 26 správneho poriadku 15. deň odo dňa vyvesenia t. j. 16. 10. 2024, je dňom doručenia účastníkom konania.

KPÚ Žilina následne vydal rozhodnutie č. S-PUSR-016630/2024, Z-PUSR-091227/2024 zo dňa 13. 11. 2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým nariadil vykonanie pamiatkového výskumu podľa § 35 ods. 4 písm. a) a b) pamiatkového zákona v rozsahu:

Podmienky výskumu:

- a) Druh výskumu: archeologický predstihový a záchranný výskum.
- b) Miesto a rozsah výskumu: výskum bude prebiehať v rozsahu stavby „Martin – Východný mestský okruh II. etapa, km 0,000 – 2,723, líniová stavba v k. ú. Martin“ v rozsahu celej plochy líniovej stavby v k. ú. Martin.
- c) Spôsob vykonávania predstihového a záchranného archeologického výskumu:
 - I. etapa – v predstihu, pred začatím stavebných prác, po vytýčení plochy pre budúcu trasu východného mestského okruhu a ostatných stavebných objektov na nezastavaných častiach, vo vhodnom vegetačnom období formou povrchovej prospekcie a celoplošného prieskumu detektorom kovov preukázateľným spôsobom (GPS sledovanie trás pohybu osôb vykonávajúcich prieskum detektorom kovov). Všetky archeologické nálezy v zmysle definície pamiatkového zákona budú následne presne geodeticky zamerané s podrobným opisom ich nálezových súvislostí.
 - II. etapa – v predstihu, pred začatím stavebných prác formou vhodnej metódy geofyzikálneho prieskumu v celom rozsahu na nezastavaných častiach všetkých stavebných objektov. Výsledky geofyzikálneho prieskumu budú podkladom pre definovanie ďalšieho spôsobu realizácie archeologického výskumu – v miestach vyhodnotených ako archeologické objekty, resp. predpokladané archeologické

situácie bude následne realizovaný plošný výskum v rozsahu ich zachytenia, v odôvodnených prípadoch formou archeologických sond. Presné definovanie rozsahu archeologického výskumu bude stanovené na archeologickej komisii za účasti zástupcu KPÚ Žilina po predložení vyhodnotenia geofyzikálneho prieskumu na plošných plánoch.

- III. etapa – po odstránení ornice formou druhej fázy celoplošného prieskumu detektorom kovov preukázateľným spôsobom (GPS sledovanie trás pohybu osôb vykonávajúcich prieskum detektorom kovov). Všetky archeologické nálezy v zmysle definície pamiatkového zákona budú následne presne geodeticky zamerané s podrobným opisom ich nálezových súvislostí.

KPÚ Žilina určil aj ďalšie podmienky nakladania s nálezmi a zabezpečenie archeologického výskumu oprávnenou osobou v zmysle pamiatkového zákona. Napadnuté rozhodnutie odôvodnil rozsiahlym záberom územia dotknutého stavbou mestského okruhu, a to v priestore medzi historicky doloženým osídlením od praveku po novovek. Realizáciou stavby by mohlo dôjsť k narušeniu až zničeniu archeologických situácií a nálezov. Napadnuté rozhodnutie bolo doručované formou verejnej vyhlášky na úradnej tabuli KPÚ Žilina, elektronickej úradnej tabuli Pamiatkového úradu SR a prostredníctvom Centrálnej úradnej tabule (www.slovensko.sk) a Mestu Martin – úradná tabuľa.

Dňa 12. 12. 2024 doručil Róbert Tomčík (ďalej len „odvolateľ č. 1“) odvolanie (ďalej ako „odvolanie č. 1“) voči napadnutému rozhodnutiu, označené ako námietky, ktorým sa označil za účastníka konania. V odvolaní č. 1 uvádza, že vykonaním archeologického výskumu sa zničí úrodná orná pôda a plochy zasiahnuté výskumom budú kolonizované rozpínavými burinami a inváznymi rastlinami, čím sa kolonizujú cenné biotopy národného a európskeho významu a po ukončení výskumu nikto nerieši vzniknutú situáciu. Taktiež uvádza, že voči stavbe mestského obchvatu bola spísaná petícia občanmi mesta Martin.

Následne dňa 02. 01. 2025 doručil odvolanie (ďalej ako „odvolanie č. 2“) aj Ing. Ján Topercer, CSc. (ďalej len „odvolateľ č. 2“), ktorým sa prihlásil za účastníka konania a namietal, že navrhovaná stavba je neprijateľná o čom svedčí aj petícia podpísaná obyvateľmi mesta Martin, a to je podľa jeho názoru podstatný dôvod na riadne posúdenie stavby i súvisiacich zásahov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „EIA“) a na zodpovedajúcu aktualizáciu územnoplánovacej dokumentácie mesta Martin. Vykonanie archeologického výskumu by bolo v rozpore so záujmami ochrany prírody krajiny, došlo by k významnému narušeniu a zničeniu biokoridoru regionálneho významu RBk 10a zeleného miesta Martina a iné. Zároveň požaduje, aby správny orgán zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. Napadnuté rozhodnutie je preto podľa jeho názoru nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu.

KPÚ Žilina vydal formou verejnej vyhlášky a doručoval do vlastných rúk rozhodnutie č. S-PUSR-016630/2024, Z-PUSR-002989/2025 zo dňa 26. 02. 2025 o nepriznaní postavenia účastníka konania Róbertovi Tomčíkovi a súčasne rozhodnutie č. S-PUSR016630/2024, Z-PUSR-002992/2025 zo dňa 26. 02. 2025, ktorým nepriznal postavenie účastníka konania Ing. Jánovi Topercerovi, CSc.

Odvolateľ č. 1 podal dňa 14. 04. 2025 odvolanie voči rozhodnutiu o nepriznaní postavenia účastníka konania, ktoré Pamiatkový úrad SR zamietol a rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka sa stalo právoplatným dňa 12. 08. 2025.

Odvolateľ č. 2 podal dňa 16. 04. 2025 odvolanie voči rozhodnutiu o nepriznaní postavenia účastníka konania, ktoré Pamiatkový úrad SR zamietol a rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka sa stalo právoplatným dňa 08. 08. 2025.

Do času, kým nadobudli uvedené rozhodnutia právoplatnosť, konal KPÚ Žilina, ako aj Pamiatkový úrad SR, ako by boli odvolateľ č. 1 a odvolateľ č. 2 účastníkmi správneho konania, a to v súlade s § 14 ods. 1 správneho poriadku. Z toho dôvodu Pamiatkový úrad SR riadne preskúmal odvolaniami napadnuté rozhodnutie KPÚ Žilina a vysporiadal sa s námietkami v nich uvedenými.

Pamiatkový úrad SR podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj správne konanie prvostupňového správneho orgánu, ktoré predchádzalo jeho vydaniu.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 2 ods. 5 pamiatkového zákona archeologický nález je hnuiteľná vec alebo nehnuteľná vec, ktorá je dokladom o živote človeka a o jeho činnosti od najstarších dôb do roku 1918 a spravidla sa našla alebo nachádza sa v zemi, na jej povrchu alebo pod vodou. Archeologickým nálezom je tiež zbraň, munícia, strelivo, súčasť uniformy, vojenská výstroj alebo iný vojenský materiál, ktorý sa našiel v zemi, na jej povrchu alebo pod vodou a pochádza pred rok 1946.

Podľa § 2 ods. 6 pamiatkového zákona archeologické nálezisko je nehnuteľná vec na topograficky vymedzenom území s odkrytými alebo neodkrytými archeologickými nálezmi v pôvodných nálezových súvislostiach.

Podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona záväzné stanovisko KPÚ sa vyžaduje ku všetkým rozhodnutiam iných orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými môžu byť dotknuté záujmy chránené týmto zákonom. Orgán štátnej správy a orgán územnej samosprávy, ktorý vedie konanie, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany pamiatkového fondu, môže vo veci

samej rozhodnú až po doručení právoplatného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.

Podľa § 35 ods. 1 pamiatkového zákona pamiatkový výskum je odborná činnosť zameraná na získavanie poznatkov o kultúrnych pamiatkach, pamiatkových územiach, archeologických nálezoch a archeologických náleziskách.

Podľa § 35 ods. 2 písm. c) pamiatkového zákona sa pamiatkový výskum vykonáva na záchranu archeologických nálezov.

Podľa § 35 ods. 3 pamiatkového zákona sa pamiatkový výskum podľa zamerania člení na a) umelecko-historický výskum, b) architektonicko-historický výskum, c) urbanisticko-historický výskum, d) archeologický výskum.

Podľa § 35 ods. 7 pamiatkového zákona o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový výskum podľa odseku 4 rozhoduje KPÚ na podnet stavebného úradu, pamiatkového úradu, z vlastného podnetu, na základe žiadosti vlastníka alebo správcu. KPÚ bezodkladne zašle rozhodnutie o vykonaní pamiatkového výskumu stavebnému úradu.

Podľa § 36 ods. 2 pamiatkového zákona pred začatím stavebnej činnosti alebo inej hospodárskej činnosti na evidovanom archeologickom nálezisku podľa § 41 ods. 1 je vlastníkom, správcu alebo stavebníkom povinný podať žiadosť o vyjadrenie k zámeru na krajský pamiatkový úrad. Žiadosť obsahuje majetkovo- právne údaje a špecifikáciu zamýšľaného zásahu do terénu.

Podľa § 36 ods. 3 pamiatkového zákona KPÚ môže rozhodnúť o povinnosti vykonať archeologický výskum aj na mieste stavby alebo inej hospodárskej činnosti, ktoré nie je evidovaným archeologickým náleziskom podľa § 41 ods. 1, ak na tomto mieste dôvodne predpokladá výskyt archeologických nálezov. KPÚ zašle rozhodnutie o povinnosti vykonať archeologický výskum aj príslušnému stavebnému úradu.

Podľa § 38 ods. 1 pamiatkového zákona náklady na pamiatkový výskum uhrádza vlastník kultúrnej pamiatky, vlastníkom nehnuteľnosti v pamiatkovom území alebo stavebníkom.

Podľa § 39 ods. 1 pamiatkového zákona druh, rozsah, spôsob vykonávania pamiatkového výskumu a nakladanie s nálezmi určí vo svojom rozhodnutí KPÚ.

Podľa § 39 ods. 3 pamiatkového zákona osoba podľa § 35a ods. 1 a § 36 ods. 4 uzatvorí pred začatím pamiatkového výskumu s vlastníkom kultúrnej pamiatky alebo s vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej sa má pamiatkový výskum vykonať, zmluvu o vykonaní pamiatkového výskumu; ak vlastníkom nie je známy, zmluva sa uzatvorí so správcu kultúrnej pamiatky alebo správcu nehnuteľnosti, na ktorej sa má pamiatkový výskum vykonať. Ak nedôjde k dohode, pamiatkový úrad rozhodne o povinnosti vlastníka alebo správcu strpieť vykonanie pamiatkového výskumu. Rozhodnutím pamiatkového úradu nie sú dotknuté práva vlastníka na náhradu majetkovej ujmy.

Podľa § 40 ods. 1 pamiatkového zákona nález na účely tohto zákona je vec pamiatkovej hodnoty, ktorá sa nájde pamiatkovým výskumom pri stavebnej činnosti alebo inej činnosti v zemi, pod vodou alebo v hmote historickej stavby.

Podľa § 40 ods. 6 pamiatkového zákona archeologický nález je vlastníctvom Slovenskej republiky.

Podľa § 41 ods. 1 pamiatkového zákona archeologické náleziská eviduje archeologický ústav v Centrálnnej evidencii archeologických nálezísk Slovenskej republiky (ďalej len "evidencia nálezísk"). Archeologický ústav v evidencii nálezísk vyznačí archeologické náleziská vyhlásené podľa tohto zákona za kultúrne pamiatky alebo pamiatkové územia.

Podľa § 41 ods. 3 pamiatkového zákona evidencia nálezísk vedená pamiatkovým úradom podľa odseku 2 je podkladom na výkon štátnej správy podľa tohto zákona. KPÚ na základe výpisu z tejto evidencie vedie evidenciu archeologických nálezísk vo svojom územnom obvode.

Podľa § 41 ods. 4 pamiatkového zákona KPÚ v spolupráci s príslušným stavebným úradom zabezpečuje podmienky ochrany archeologických nálezísk v územnom a stavebnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia zákonov dospel odvolací orgán k záveru, že napadnuté rozhodnutie KPÚ Žilina bolo vydané podľa § 46 správneho poriadku v súlade so zákonmi

a ostatnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti.

Záchranný archeologický výskum v súvislosti s navrhovanou líniovou stavbou „*Martin – Východný mestský okruh*“ líniová stavba v k. ú. Martin bol predpísaný z dôvodu, že navrhovaná líniová stavba sa má realizovať v území s predpokladanými archeologickými nálezmi. Ako bolo uvedené, KPÚ Žilina konštatuje zámer územia v nezastavanom priestore medzi historicky doloženým osídlením od praveku po novovek. Územie plánovanej výstavby sa nachádza v priestore, kde existuje dôvodný predpoklad objavenia archeologických nálezov, o čom svedčí aj vzácny nález zlatého dukátu Mateja Korvína. Skutková stránka veci teda bola zo strany správneho orgánu posúdená správne. Pri stanovení rozsahu a metodiky výskumu vychádzal KPÚ Žilina z doposiaľ známych poznatkov o predmetnom území, z archeologického potenciálu územia, z charakteru navrhovanej stavebnej činnosti a štandardnej metodiky výskumu.

KPÚ Žilina ustálil okruh účastníkov konania na základe dotknutých parciel, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Martin. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o väčší rozsah účastníkov konania, v súlade s § 26 ods. 1 správneho poriadku doručoval verejnú vyhlášku na vyvesenie oznámenia o začatí konania Mestu Martin, Pamiatkovému úradu SR, ako aj na webové sídlo www.slovensko.sk. Následne KPÚ Žilina doručoval napadnuté rozhodnutie elektronicky žiadateľovi, ako aj Mestu Martin, Pamiatkovému úradu SR na elektronickú úradnú tabuľu, ako aj prostredníctvom Centrálnej elektronickej tabule www.slovensko.sk. Taktiež bolo vyvesené na úradnej tabuli KPÚ Žilina.

K námietkam odvolateľov Pamiatkový úrad SR uvádza nasledovné:

Odvolateľ č. 1 namieta zničenie ornej pôdy, jej kolonizáciu rozpínavými burinami, ako aj nesúhlas väčšiny obyvateľov s výstavbou. KPÚ Žilina nariadil vykonanie archeologického výskumu z dôvodu potenciálu dotknutého územia a svoje rozhodnutie riadne zdôvodnil. Námietka smeruje k postupu konkrétnej oprávnenej osoby vykonávajúcej konkrétny archeologický výskum. Za stav miesta archeologického výskumu po jeho ukončení je zodpovedný vlastník alebo správca daného územia a nespadá do kompetencie Pamiatkového úradu SR skúmať stavenisko po ukončení stavby alebo archeologického výskumu. Takáto kompetencia mu nie je zverená pamiatkovým zákonom ani iným právnym predpisom. V prípade poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia je potrebné podať podnet príslušnému orgánu alebo kontaktovať vlastníka či správcu. Uvedená námietka navyše nemá právnu relevanciu pre samotný predmet správneho konania a nemá teda vplyv na výrok o povinnosti vykonať archeologický výskum. V odvolaní č. 1 nebola uvedená žiadna skutková námietka, ktorá by bola spôsobilá zvrátiť závery napadnutého rozhodnutia.

Odvolateľ č. 2 namieta neprijateľnosť samotnej výstavby okruhu a odvoláva sa na petíciu občanov zverejnenú online z dôvodu nepriaznivých vplyvov na životné prostredie. KPÚ Žilina posúdil doručенú žiadosť o vyjadrenie výlučne z hľadiska záujmov na ochrane pamiatkového fondu, tak ako mu to ukladá pamiatkový zákon. V zmysle ustanovení pamiatkového zákona KPÚ Žilina ani Pamiatkový úrad SR nemá právomoc posudzovať vplyv výstavby na životné prostredie, táto kompetencia je zverená inému orgánu štátnej správy. Uvádzaná petícia proti výstavbe východného martinského okruhu je taktiež odôvodnená vplyvom na životné prostredie a zničením prírodných a krajinných hodnôt a stratou oddychovej zóny. Z textu petície zverejnenej na stránke https://www.peticie.com/peticia_proti_vystavbe_obytného_suboru_martinske_terasy_a_vychodneh_o_martinskeho_okruhu jasne vyplýva vecný záber, ktorým je ochrana životného prostredia, a teda smeruje inému špecializovanému orgánu štátnej správy mimo rozsahu kompetencie KPÚ Žilina či Pamiatkového úradu SR. V odvolaní ani nie je uvedené, v čom odvolateľ č. 2 vidí vplyv petície na správne konanie vedené KPÚ Žilina. V bode 2 odvolania č. 2 sa uvádza, že navrhovaná stavba je v rozpore so záujmami na ochrane prírody a krajiny a ustanoveniami § 3, 4, 6, 7 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Ako vyplýva aj zo samotnej námietky, odvolateľ č. 2 rozpor vidí s osobitným zákonom týkajúcim sa odlišného verejného záujmu než v tom, ktorý je chránený

v zmysle pamiatkového zákona a ktorý posudzuje KPÚ Žilina. Uvedená námietka nie je spôsobilá zmeniť výrok napadnutého rozhodnutia o povinnosti vykonať archeologický výskum. Podľa názoru odvolateľa č. 2 je archeologický výskum deštruktívny a invazívny a mohol by mať negatívny vplyv na hodnoty územia. Uvedené konštatovanie, doplnené odkazom či citáciami samotného odvolateľa, opätovne namieta zásah do oblasti verejného záujmu, kde nemá KPÚ Žilina kompetenciu. Za stav územia po vykonaní nariadeného výskumu zodpovedá vlastník, prípadne správca a KPÚ Žilina nemá právomoc nariaďovať opatrenia nad rámec pamiatkového zákona. KPÚ Žilina zistil úplne a presne skutkový stav, a to plne v súlade s kompetenciami a predmetom konania. KPÚ Žilina nemôže pri svojom rozhodovaní vstupovať do vecnej kompetencie iného štátneho orgánu, práve takýto postup by znamenal nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a bol by dôvodom na jeho zmenu. Samotná výstavba podlieha povoľovacím procesom iných orgánov, ktorých úlohou je venovať sa ochrane životného prostredia. Nemožno túto zodpovednosť prenášať na iné špecializované orgány iba z dôvodu, že nevyhoveli námietkam odvolateľa č. 2 v inom konaní. Odvolateľ č. 2 navyše ani žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal uvádzaný negatívny vplyv pamiatkového výskumu na dané územie, okrem citácie vlastného konštatovania. O to viac, že v pomere k výskumu sa plánuje výstavba rozsahu, ktorý zďaleka prekryje zásah pamiatkovým výskumom.

Na základe týchto skutočností sa odvolací orgán stotožnil s odborným názorom KPÚ Žilina uvedeným v napadnutom rozhodnutí a nestotožnil sa s námietkami odvolateľov, uvedenými v odvolaniach. Vzhľadom na požiadavky ochrany pamiatkového fondu, jednoznačne stanovenými vo vyššie uvedených všeobecne záväzných právnych predpisoch, vyhodnotil Pamiatkový úrad SR odvolanie ako neopodstatnené vo vzťahu k predmetu ochrany.

Z týchto dôvodov rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Mgr. Mário Comisso
generálny riaditeľ

Doručí sa:

- Mesto Martin, Nám. S.H. Vajanského 1/1, 036 49 Martin

Na vyvesenie:

- Mesto Martin, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 49 Martin, IČO: 00 316 792 – úradná tabuľa
- KPÚ Žilina, Mariánske nám. č. 19, 010 01 Žilina
- Elektronická úradná tabuľa Pamiatkového úradu SR
(<http://www.pamiatky.sk/sk/page/uradna-tabula>)
- Centrálna úradná elektronická tabuľa (<https://cuet.slovensko.sk>)

Vyvesené dňa

Zvesené dňa